

# PARL EXPERT

---



## DÉCISION DE L'AFNIC

hyperadour.fr

Demande n° EXPERT-2023-01097



## I. Informations générales

### i. Sur les parties au litige

Le Requérant : La société Hyperadour.

Le Titulaire du nom de domaine : Monsieur N.

### ii. Sur le nom de domaine

Nom de domaine objet du litige : hyperadour.fr

Date d'enregistrement du nom de domaine : le 12 mars 2023 soit postérieurement au 1er juillet 2011

Date d'expiration du nom de domaine : le 12 mars 2024

Bureau d'enregistrement : Realtime Register B.V.

## II. Procédure

Une demande déposée par le Requérant auprès de l'Afnic a été reçue le 27 décembre 2023 par le biais du service en ligne PARL EXPERT.

Conformément au règlement PARL EXPERT (ci-après le Règlement) le Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI (ci-après le Centre) et l'Afnic ont validé la complétude de cette demande en procédant aux vérifications suivantes :

- Le formulaire de demande est dûment rempli.
- Les frais de Procédure ont été réglés par le Requérant.
- Le nom de domaine est enregistré.
- Le nom de domaine a été créé ou renouvelé postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 2011.
- Le nom de domaine visé par la procédure ne fait l'objet d'aucune procédure judiciaire ou extrajudiciaire en cours.

L'Afnic a procédé au gel des opérations sur ce nom de domaine et a notifié l'ouverture de la procédure au Titulaire le 9 janvier 2024.

Le Titulaire n'a pas adressé de réponse par le biais du service en ligne PARL EXPERT.

Le 2 février 2024, le Centre a nommé Elise DUFOUR (ci-après l'Expert) qui a accepté ce dossier et envoyé sa Déclaration d'acceptation et déclaration d'impartialité et d'indépendance conformément à l'article (II)(vi)(a) du Règlement.

L'Afnic vient statuer sur la décision rendue par l'Expert.

## III. Argumentation des parties

### i. Le Requérant

Selon le Requérant, l'enregistrement ou le renouvellement du nom de domaine <hyperadour.fr> par le Titulaire est « susceptible de porter atteinte à l'ordre public ou

aux bonnes mœurs ou à des droits garantis par la Constitution ou par la loi ». (**Art. L. 45-2 du code des postes et des communications électroniques**)

Dans sa demande, le Requéranant a fourni les pièces suivantes :

- **Annexe 1** Informations sur le Requéranant (Situation au répertoire SIRENE);
- **Annexe 2** Données Whois du nom de domaine litigieux < hyperadour.fr > ;
- **Annexe 3** Capture d'écran du site internet accessible via le nom de domaine litigieux <hyperadour.fr> ;
- **Annexe 4** Décision Syreli N°FR-2021-02639 ;
- **Annexe 5** Rapport annuel du Requéranant;
- **Annexe 6** Informations complémentaires sur le Requéranant;
- Pouvoir de représentation

Dans sa demande, le Requéranant indique que :

**[Citation complète de l'argumentation]**

*La société HYPERADOUR (le « Requéranant ») (Annexe 1) soutient que l'enregistrement ou le renouvellement du nom de domaine <hyperadour.fr> par l'actuel titulaire (« le Titulaire ») est susceptible de porter atteinte à l'ordre public ou aux bonnes mœurs ou à des droits garantis par la Constitution ou par la loi » (Art. L.45-2 1° du Code des Postes et des Communications Electroniques).*

*I. Intérêt à agir*

*Le Requéranant soutient avoir un intérêt à agir à l'encontre du nom de domaine litigieux <hyperadour.fr> enregistré le 12 mars 2023 (Annexe 2).*

*En effet, la dénomination sociale du requérant est HYPERADOUR depuis le 1er mai 2015 (Annexe 1).*

*Le Requéranant a constaté que le nom de domaine <hyperadour.fr> a été enregistré le 12 mars 2023 (Annexe 2). Ce nom de domaine pointe vers une page d'erreur. (Annexe 3)*

*Le Requéranant soutient que le nom de domaine litigieux reproduit à l'identique sa dénomination sociale antérieure HYPERADOUR.*

*Par conséquent, le Requéranant dispose de droits antérieurs et donc d'un intérêt à agir à l'encontre du nom de domaine litigieux.*

*II. L'atteinte aux dispositions de l'article L.45-2 du CPCE*

*Le Requéranant soutient que le nom de domaine contesté est susceptible de porter atteinte à l'ordre public ou aux bonnes mœurs ou à des droits garantis par la Constitution ou par la loi (article L.45-2 1° CPCE).*

*Au visa de l'article L.45-2 du CPCE, et conformément à la jurisprudence, le Requéranant soutient qu'il justifie :*

*-De droits sur le signe distinctif HYPERADOUR, en tant que dénomination sociale et nom commercial, depuis de nombreuses années.*

*-De l'antériorité de l'usage de ce signe distinctif antérieur par rapport au nom de domaine contesté.*

*-Du risque de confusion qui peut exister entre les signes distinctifs antérieurs du Requéranant et le nom de domaine contesté dans l'esprit du consommateur.*

*Voir par exemple Décision FR-2021-02639 sur le nom de domaine villabat.fr, confirmant ces critères dans l'application de l'article L.45-2 1° du CPCE. Annexe 4.*

*A. Les droits du Requéranant sur les signes distinctifs antérieurs*

*Comme indiqué précédemment, le Requéranant détient des droits sur la dénomination*

*HYPERADOUR :*

*-La dénomination sociale HYPERADOUR immatriculée depuis le 1er mai 2015 (Annexe 1)  
;  
-Le nom commercial HYPERADOUR attaché à cette dénomination sociale*

*B. L'antériorité de l'usage des signes distinctifs du Requéran par rapport au nom de domaine contesté*

*Le Requéran exploite la dénomination sociale et le nom commercial HYPERADOUR depuis plusieurs années. Le Requéran est une société d'hypermarché appartenant au Groupe Carrefour.*

*Le nom du Requéran figure ainsi dans le Rapport Annuel 2018 du Groupe Carrefour dans les « sociétés intégrées au 31 décembre 2018 ». Annexe 5.*

*Au demeurant, de jurisprudence constante, l'antériorité est acquise par le Requéran par l'immatriculation au Registre du Commerce et des Sociétés, en date du 1er mai 2015, soit de nombreuses années avant l'enregistrement du nom de domaine contesté.*

*Le Requéran soutient donc que l'usage de ses signes distinctifs est antérieur à la date d'enregistrement du nom de domaine contesté, par le Titulaire.*

*C. Le risque de confusion entre les signes distinctifs du Requéran et le nom de domaine contesté dans l'esprit du consommateur*

*Le nom de domaine contesté est strictement identique aux signes distinctifs antérieurs du Requéran. Il reprend le signe distinctif HYPERADOUR sans ajout ou suppression de lettre ou de mot :*

*Signes antérieurs : H Y P E R A D O U R*

*Nom de domaine : H Y P E R A D O U R .fr*

*L'utilisation de lettres minuscules n'est pas de nature à influencer sur l'examen du risque de confusion entre la dénomination sociale antérieure et le nom de domaine contesté.*

*De la même manière, l'extension <.fr> du nom de domaine contesté peut ne pas être prise en compte pour l'examen de la première condition, en ce qu'il s'agit d'une contrainte technique liée au nommage sur internet.*

*Le Requéran soutient donc qu'il existe un risque de confusion entre ses signes distinctifs et le nom de domaine contesté dans l'esprit du consommateur d'attention moyenne.*

*III. La preuve de l'absence d'intérêt légitime ou la mauvaise foi du Titulaire*

*Selon les informations whois (Annexe 2), le Titulaire a enregistré le nom de domaine <hyperadour.fr> le 12 mars 2023, soit de nombreuses années après l'immatriculation du Requéran (Annexe 1).*

*Le Titulaire ne dispose d'aucun lien d'aucune sorte avec le Requéran, qui ne dispose d'aucune autorisation ou licence d'utilisation de ce terme, ni de droit d'enregistrer un nom de domaine reprenant ces termes.*

*En outre, à la connaissance du Requéran, le Titulaire n'a, jusqu'à présent, ni utilisé, ni apporté de preuve de préparatifs pour l'usage du nom de domaine - ou d'un nom correspondant à celui-ci - en relation avec une offre de bonne foi de biens ou de services. Bien au contraire, le Titulaire a utilisé le nom de domaine en lien avec une page d'erreur (annexe 3).*

*Dès lors, le Requéran soutient que le Titulaire ne dispose d'aucun droit ou intérêt légitime concernant le nom de domaine litigieux.*

*Le nom de domaine litigieux <hyperadour.fr> est identique à la dénomination sociale du Requéran. Il apparaît plus que probable qu'au moment où le Défendeur a enregistré le nom de domaine, il savait que le Requéran était titulaire de droits sur ce terme.*

*La mauvaise foi peut résulter du fait que le nom de domaine est identique ou ressemble au point de prêter à confusion à des termes sur lesquels le Requéran a des droits, ce qui exclut ou rend extrêmement improbable qu'un tiers choisisse par hasard un nom identique à ces termes ou y ressemblant au point de prêter à confusion à titre de nom de domaine.*

*Il est impossible que le Titulaire ait pu ignorer l'existence du Requéran et de ses droits antérieurs au moment où il a enregistré le nom de domaine litigieux.*

*En conséquence, le Requéran soutient que le Titulaire a enregistré le nom de domaine <hyperadour.fr> principalement dans le but de créer un risque de confusion dans l'esprit de l'internaute d'attention moyenne avec intention de le tromper.*

*Ainsi, le Requéran sollicite du Collège la transmission du nom de domaine litigieux.*

Le Requéran a demandé la transmission du nom de domaine.

## **ii. Le Titulaire**

Le Titulaire n'a pas adressé de réponse par le biais du service en ligne PARL EXPERT.

## **IV. Analyse**

Au vu des dispositions du droit commun relatives à la charge de la preuve,  
Au vu des écritures et pièces déposées par les deux parties,  
Au vu des dispositions du Règlement,  
Au vu des dispositions prévues à l'article L. 45-6 du Code des Postes et des Communications Electroniques,

L'Expert a évalué :

### **i. L'intérêt à agir du Requéran**

Au regard des pièces qui ont été fournies par le Requéran, l'Expert constate qu'au moment du dépôt de la demande, le nom de domaine < hyperadour.fr > est identique à la dénomination sociale du Requéran, la société HYPERADOUR, société par actions simplifiée, immatriculée le 1<sup>er</sup> mai 2015 sous le numéro 808 597 769 au R.C.S. de Caen.

L'Expert a donc considéré que le Requéran avait un intérêt à agir.

### **ii. L'atteinte aux dispositions de l'article L.45-2 du CPCE**

#### **a. Atteinte aux droits invoqués par le Requéran**

L'Expert constate que le nom de domaine <hyperadour.fr> est identique à la dénomination sociale HYPERADOUR antérieure détenue par le Requéran depuis le 1<sup>er</sup> mai 2015.

L'Expert a donc considéré que le nom de domaine est susceptible de porter atteinte aux droits de la personnalité du Requéran.

Conformément à l'article L. 45-2 du CPCE cité ci-dessus, l'Expert s'est ensuite posé la question de savoir si le Requéranant avait apporté la preuve de l'absence d'intérêt légitime ou de la mauvaise foi du Titulaire.

#### **b. La preuve de l'absence d'intérêt légitime ou de la mauvaise foi du Titulaire**

L'Expert constate que :

- Le Requéranant est la société HYPERADOUR, société par actions simplifiée, immatriculée le 1<sup>er</sup> mai 2015 sous le numéro 808 597 769 au R.C.S. de Caen et ayant pour activité « les Hypermarchés » ; il compte en 2021, 54 656 collaborateurs pour 269 établissements HYPERADOUR en France ;
- Le Titulaire a enregistré le nom de domaine <hyperadour.fr> le 12 mars 2023, soit de nombreuses années après l'immatriculation du Requéranant ;
- Le Requéranant est une société d'hypermarché appartenant au Groupe Carrefour exploitant la dénomination sociale et le nom commercial HYPERADOUR depuis plusieurs années ;
- Le Titulaire ne dispose d'aucun lien d'aucune sorte avec le Requéranant, qui ne dispose d'aucune autorisation ou licence d'utilisation de ce terme, ni de droit d'enregistrer un nom de domaine reprenant ce terme ;
- Le Requéranant indique qu'à sa connaissance le Titulaire n'a, jusqu'à présent, ni utilisé, ni apporté de preuve de préparatifs pour l'usage du nom de domaine ou d'un nom correspondant à celui-ci en relation avec une offre de bonne foi de biens ou de services ;
- Le nom de domaine pointe vers une page d'erreur ;
- Compte tenu du caractère distinctif de la dénomination HYPERADOUR et du fait que le nom de domaine <hyperadour.fr> reprend à l'identique la dénomination antérieure HYPERADOUR du Requéranant, il apparaît plus que probable qu'au moment où le Titulaire a enregistré le nom de domaine, il savait que le Requéranant était titulaire de droits sur ce terme.

L'Expert a ainsi considéré que les pièces fournies par le Requéranant permettaient de conclure que le Titulaire ne pouvait ignorer l'existence et les droits du Requéranant et avait enregistré le nom de domaine < hyperadour.fr> en créant un risque de confusion dans l'esprit des internautes avec intention de les tromper.

L'Expert a donc conclu que le Requéranant avait apporté la preuve de l'absence d'intérêt légitime et de la mauvaise foi du Titulaire telles que définies à l'article R. 20-44-46 du CPCE et a décidé que le nom de domaine <hyperadour.fr > ne respectait pas les dispositions de l'article L. 45-2 du CPCE.

## V. Décision

L'Afnic statue sur la décision de l'Expert et décide d'accepter la demande de transmission du nom de domaine <hyperadour.fr > au profit du Requéranant, la société Hyperadour.

## VI. Exécution de la décision

Conformément à l'article (II) (viii) du Règlement, la décision de l'Afnic ne sera exécutée qu'une fois écoulé un délai de quinze (15) jours civils à compter de la notification de la décision aux parties.

Conformément à l'article (II) (vii) du Règlement, l'Afnic notifie par courrier électronique

et postal la décision à chacune des parties.

Elle procédera au dégel des opérations sur le nom de domaine selon les dispositions du Règlement.

Le Bureau d'enregistrement est informé de la décision par courrier électronique.

À Montigny-le-Bretonneux, le 22 février 2024

Pierre BONIS - Directeur général de l'Afnic

